

UCHWAŁA NR 973/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 lipca 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 1016

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Majewskiego, Pani Justyny Magdaleny Raszewskiej-Pietrakow i Pani Marty Joanny Sadowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 1016, zgłosili się:

- Pan Tomasz Kasprzak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu,
- Pan Piotr Majewski – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Poznaniu,
- Pani Justyna Magdalena Raszevska-Pietrakow – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu,
- Pani Marta Joanna Sadowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim oraz
- Pani Kamila Agnieszka Szczotkowska-Wawrzonek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Tomasza Kasprzaka Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 510/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony pisemnie o terminie posiedzenia z uwagi na udział w konkursie osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Pana Piotra Majewskiego – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Justynę Magdalenę Raszewską-Pietrakow – 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Martę Joannę Sadowską – 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Kamilę Agnieszkę Szczotkowską -Wawrzonek – 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek

naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków referendarza sądowego, oraz ocena jej pracy i kwalifikacji zawodowych.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała – zgodnie z rekomendacją zespołu – że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Kamila Agnieszka Szczotkowska-Wawrzonek urodziła się 17 maja 1986 r. w Kaliszu. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010–2011 odbyła aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Od 1 marca 2012 r. do 30 listopada 2015 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Kaliszu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w: I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym, VII Wydziale Karnym, VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń. Od 1 grudnia 2015 r. do 31 lipca 2016 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Kaliszu jako asystent sędziego. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Karnym. Z dniem 1 sierpnia 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim. Obowiązki orzecznicze wykonywała w V

Wydziale Ksiąg Wieczystych. W 2017 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym (przystąpiła do tego egzaminu jako referendarz sądowy bez odbycia aplikacji sędziowskiej). Następnie z dniem 16 sierpnia 2019 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Kaliszu. Obowiązki orzecnicze referendarza sądowego wykonuje w V Wydziale Gospodarczym. Brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek sporządził Pan Janusz Roszewski – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Kaliszu. W ocenie sędziego wizytatora kandydatka pracuje bardzo sumiennie i jest osobą skrupulatną. Prawidłowo organizuje czas pracy. Powierzone zadania wykonuje z dużym zaangażowaniem i pracuje bardzo rzetelnie. Jest osobą odpowiedzialną, decyzyjną i terminową w działaniu. W podejmowanych czynnościach przejawia bardzo dobre przygotowanie od strony merytorycznej, wykazując się przy tym znajomością regulacji prawnych oraz orzecznictwa, zwłaszcza orzecznictwa Sądu Najwyższego. Znajduje właściwe rozwiązania istotnych kwestii. Zasób wiedzy, doświadczenie oraz przygotowanie do wykonywania zawodu, w dużej mierze samokształcenie, jak również konsekwencja w działaniu umożliwiły osiągnięcie bardzo dobrych wyników. Sędzia wizytator podkreślił, że czynności referendarza sądowego w skontrolowanych sprawach gospodarczych były podejmowane niezwłocznie, często w dniu wpływu lub w ciągu najbliższych 2 dni, i tym samym zmierzały do zakończenia każdej ze spraw w nieodległym czasie. Przebieg postępowania w skontrolowanych sprawach był prawidłowy. Opiniowana pracuje intensywnie, co też wiąże się niekiedy z wykorzystaniem czasu poza funkcjonowaniem Wydziału. Zauważyć należy, że niektóre ze spraw gospodarczych wymagały od kandydatki zwiększonego nakładu pracy i czasu w rozwiązaniu problemu objętego pozwem. Zasób wiedzy, staranność oraz dobre przygotowanie do wykonywania zawodu znalazły odzwierciedlenie w osiągniętych wynikach. Sędzia wizytator stwierdził, że jakość orzecznictwa Pani referendarz zasługuje na aprobatę. W okresie objętym opinią w wyniku rozpoznaniu skargi tylko w dwóch sprawach wydane zostały przez sąd rejonowy odmienne rozstrzygnięcia, jednakże nie wiązało się to z naruszeniem prawa materialnego. Podsumowując, sędzia wizytator uznał, że przedstawiając wysokie kwalifikacje Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek, wynikające z osiągniętych na przestrzeni ostatnich kilku lat wyników w różnych specjalnościach, przejawiające się w szczególności w doskonałej sprawności postępowań w powierzonych sprawach oraz trafności orzecznictwa, a także prezentowanej kultury osobistej, spełnia ona wymogi do wykonywania zawodu sędziego. Jest należycie przygotowana do prawidłowego wykonywania obowiązków sędziowskich i daje gwarancję rzetelnego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego.

Pan Piotr Majewski, Pani Justyna Magdalena Raszewska-Pietrakow i Pani Marta Joanna Sadowska posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Piotr Majewski urodził się 27 września 1986 r. w Ostrowie Wielkopolskim. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2012–2015 był zatrudniony w kancelarii adwokackiej w Ostrowie Wielkopolskim na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po odbyciu w latach 2012–2014 aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu z dnia 4 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Wielkopolskiej Izby Adwokackiej. Od 2015 r. prowadzi własną kancelarię adwokacką w Ostrowie Wielkopolskim. Kandydat brał udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Majewskiego sporządził Pan Jacek Chmura – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Kaliszu. Uznał, że sporządzone przez Pana adwokata pisma procesowe i inne dokumenty objęte kontrolą zostały sformułowane w sposób przejrzysty, zrozumiały dla osób nie posiadających wiedzy prawniczej z zachowaniem wymaganej przepisami formy pism procesowych. Podejmowane czynności są adekwatne do stanu poszczególnych spraw. Kandydat uczestniczył w sprawach różnych kategorii, w tym sprawach rozpoznawanych w trybie nieprocesowym (o stwierdzenia zasiedzenia, zniesienie współwłasności i podział majątku wspólnego), a także w procesach o naruszenie dóbr osobistych i o unieważnienie umowy kredytowej (tzw. kredyt frankowy), które to sprawy należy ocenić jako skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym. Badane sprawy nie zawierały istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych. Pisma procesowe w tych sprawach wykazują profesjonalizm opiniowanego w wykonywaniu obowiązków oraz dobrą znajomość przepisów prawa i orzecznictwa dotyczącego poszczególnych zagadnień materialnych i procesowych. Kandydat w pracy wykazuje solidne przygotowanie zawodowe, czynności w sprawach, w których występował w charakterze pełnomocnika, są prawidłowe i podejmowane we właściwym czasie. Jakość, sprawność, rzetelność i terminowość dokonywanych czynności nie wywołują zastrzeżeń. Na zachowanie Pana Piotra Majewskiego jako adwokata nie zgłoszono uwag, nie był karany dyscyplinarnie. Otrzymał jedno ostrzeżenie dziekańskie w 2016 r. z powodu braku udziału w wymaganych szkoleniach. W opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu Pan adwokat brał udział w życiu korporacji, swoim

zachowaniem i poziomem wiedzy prawniczej daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu adwokata. Wiedza, osobowość i sposób wykonywania obowiązków zawodowych, stanowią podstawę do wyprowadzenia wniosku, że Pan Piotr Majewski ma predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Pani Justyna Magdalena Raszewska-Pietrakow urodziła się 12 maja 1977 r. w Przemyślu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2001–2004 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. W dniu 1 października 2004 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, a następnie z dniem 15 maja 2006 r. mianowana referendarzem sądowym w tym Sądzie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VI Wydziale Gospodarczym oraz w I Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 października 2018 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kaliszu. Z dniem 1 września 2019 r. została jej powierzona funkcja Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu a z dniem 5 lutego 2021 r. Prezes Sądu Rejonowego w Kaliszu powierzył jej pełnienie funkcji Przewodniczącej tego Wydziału na czas określony, do 4 lutego 2024 r. W 2009 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Kandydatka brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Magdaleny Raszewskiej-Pietrakow sporządził Pan Ireneusz Kawęcki – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Kaliszu. Sędzia wizytator uznał, że Pani referendarz w wykonywaniu swojej pracy jest osobą niewątpliwie wyróżniającą się. Pełniąc funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a aktualnie Przewodniczącej Wydziału, załatwia sprawy w liczbie przewyższającej średnią w wydziale, co wiąże się z dodatkowym nakładem pracy. Opiniowana pracuje bardzo sumiennie, angażuje się w wykonywanie powierzonych zadań i jest osobą skrupulatną. Prawidłowo organizuje czas pracy. Znajduje właściwe rozwiązania spornych kwestii. W podejmowanych czynnościach przejawia bardzo dobre przygotowanie od strony merytorycznej, wykazując się przy tym znajomością regulacji prawnych oraz orzecznictwa, zwłaszcza orzecznictwa Sądu Najwyższego. W każdym z badanych lat wyniki uzyskiwane przez kandydatkę były bardzo dobre. Czynności w sprawach są

podejmowane niezwłocznie, zazwyczaj w ciągu 3 dni od przydziału sprawy do referatu. Sprawność postępowania w skontrolowanych sprawach jest bardzo dobra. Wyjaśnienie okoliczności o istotnym znaczeniu dla rozstrzygnięcia żądania objętego wnioskiem przebiegało niezwłocznie. Czynności dokonywane w sprawach nie nasuwają zastrzeżeń. Nie stwierdzono, aby czynności te były powierzchowne albo podjęte bez rozważenia wszystkich okoliczności świadczących o zasadności wniosku lub braku podstaw do jego uwzględnienia. Właściwe przygotowanie umożliwiło kandydatce osiągnąć zaprezentowane wyniki pracy. Sporządzone przez Panią referendarz orzeczenia w sprawach wieczystoksięgowych (np. w tych przypadkach, gdy dochodziło do oddalenia wniosku o wpis do księgi wieczystej) oraz ich uzasadnienia zawierają wszelkie niezbędne elementy i spełniają przewidziane przez ustawodawcę wymagania w tym zakresie. Uzasadnienia są sporządzone starannie, wyczerpująco. Są one wnikliwe i odnoszą się do materii będącej przedmiotem rozstrzygnięcia. Obejmują ustalenia stanu faktycznego, ustosunkowanie się do faktów objętych przedmiotem rozstrzygnięcia i wyczerpujące omówienie zastosowanych przepisów, z wykorzystaniem orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Motywy rozstrzygnięcia zostały przedstawione w taki sposób, aby były zrozumiałe dla uczestników postępowania, w tym dla osób nieposiadających wiedzy prawniczej. Przy sporządzeniu uzasadnień orzeczeń zostały w pełni zachowane standardy języka prawniczego. Treść orzeczeń i ich uzasadnień świadczą zarówno o znajomości regulacji prawnych, jak i umiejętnościach w stosowaniu prawa w danym stanie faktycznym. Nie wywołują również uwag wydawane w sprawach zarządzenia. Stabilność orzecznictwa sądowego kandydatki w sprawach wieczystoksięgowych jest bardzo dobra. Właściwie w ramach kontroli skargowej nie uchylono opiniowanej żadnych rozstrzygnięć ani nie dokonano ich zmiany. Na uwagę zasługuje również niska zaskarżalność orzeczeń Pani referendarz. Kandydatka jest osobą rzetelną, pracowitą i konsekwentną w działaniu, a przy tym właściwie przygotowaną do zawodu. Prezes Sądu Rejonowego w Kaliszu stwierdziła, że dotychczasowe wyniki pracy opiniowanej, posiadane przez nią wykształcenie i doświadczenie, ujawnione cechy charakteru pozwalają przyjąć pogląd, że zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego. Mając na względzie powyższe, w tym cechy osobowości, zaangażowanie w pracę, systematyczność i sprawność w podejmowaniu czynności oraz osiągnięte wyniki, sędzia wizytator uznał, że Pani referendarz Justyna Magdalena Raszewska-Pietrakow posiada kwalifikacje wymagane do wykonywania zawodu sędziego. Jest ona należycie przygotowana do prawidłowego wykonywania obowiązków sędziowskich.

Pani Marta Joanna Sadowska urodziła się 19 maja 1973 r. we Wrocławiu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2002–2005 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 17 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, przy czym prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego podlegało zawieszeniu. Od 15 maja 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, przy czym do 31 października 2013 r. obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym, a od 1 listopada 2013 r. – w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W przeprowadzonym w dniu 13 kwietnia 2018 r. konkursie na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim uzyskała najwyższą liczbę punktów. Z dniem 21 maja 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim. Kandydatka brała udział w licznych konferencjach, warsztatach prawniczych i szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Joanny Sadowskiej sporządziła Pani Barbara Mokras – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Kaliszu. Sędzia wizytator uznała, że jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość czynności dokonywanych przez kandydatkę zasługuje na pozytywną ocenę. Pracuje ona rzetelnie. Osiąga bardzo dobre wyniki w pracy. W 2018 r. załatwiła 1134 sprawy „Nc” i 651 spraw „Co” – wyniki te nieznacznie przewyższyły średnią liczbę załatwień referendarzy w okręgu w wydziałach cywilnych. W 2019 r. załatwiła 1469 spraw „Nc”, a w 2020 r. – 700 spraw „Nc” i 588 spraw „Co”. Są to – w ocenie sędzi wizytator – wyniki zadowolające. Z tabeli wpływu skarg i sposobów ich załatwienia wynika niewielka zaskarżalność orzeczeń i stabilność orzecznictwa. Przebieg postępowania w skontrolowanych sprawach jest prawidłowy. Czynności były dokonywane niezwłocznie, często w dniu wpływu lub w ciągu najbliższych dni. Wydane orzeczenia i ich uzasadnienia pod względem konstrukcyjnym, jak i treści, zostały sformułowane w sposób należyty. Nie budzą wątpliwości co do podstawy faktycznej i prawnej podjętego rozstrzygnięcia. Zostały sporządzone prawidłowo i starannie. Zawierają wszelkie konieczne elementy przewidziane przez ustawodawcę. Zarządzenia podlegające wykonaniu w związku z podjętą czynnością orzeczniczą również nie wywołują zastrzeżeń. Pani Marta Joanna Sadowska powierzone jej obowiązki wykonuje starannie, terminowo i dokładnie. Ma dużą wiedzę i należycie z niej korzysta przy rozstrzyganiu spraw. Działa w pracy sprawnie i efektywnie wykorzystuje czas pracy. Samodzielnie organizuje pracę. Posiada zdolności organizacyjne. Opiniowana prezentuje wysoki poziom kultury osobistej. Zachowuje się właściwie w każdej sytuacji zawodowej. Odnosi się

prawidłowo do przełożonych, współpracowników oraz osób trzecich. Mając na uwadze powyższe, w tym cechy osobowości, zaangażowanie w pracę oraz osiągnięte wyniki, sędzia wizytator uznała, że Pani Marta Joanna Sadowska ma kwalifikacje wymagane do wykonywania zawodu sędziego. Jest ona należycie przygotowana do prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego.

Pani Marta Joanna Sadowska złożyła uwagi do powyższej oceny, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Kamila Agnieszka Szczotkowska-Wawrzonek otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a zatem w obu przypadkach najwyższe oceny wśród uczestników niniejszego konkursu. Uzyskała również najwyższą siłę poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu. Wysokie

kwalifikacje merytoryczne kandydatki znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, wysokie kwalifikacje Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek, wynikające z osiągniętych na przestrzeni ostatnich kilku lat wyników w różnych specjalnościach, przejawiają się w szczególności w doskonałej sprawności postępowań w powierzonych sprawach oraz trafności orzecznictwa, a także prezentowanej kultury osobistej. Ponadto, kandydatka podnosi stale swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach zawodowych.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu na posiedzeniu 23 kwietnia 2021 r. zaopiniowało: Pana Piotra Majewskiego – oddając 7 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw” (siła poparcia 21), Panią Justynę Magdalenę Raszewską-Pietrakow – oddając 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” (siła poparcia 41), Panią Martę Joannę Sadowską – oddając 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” (siła poparcia 32), a Panią Kamilę Agnieszkę Szczotkowską-Wawrzonek – oddając 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” (siła poparcia 66). Tym samym Pani Kamila Agnieszka Szczotkowska-Wawrzonek uzyskała najwyższą siłę poparcia tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Kamila Agnieszka Szczotkowska-Wawrzonek posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Kamili Agnieszki Szczotkowskiej-Wawrzonek zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, najwyższa siła

poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu, a także doskonalenie zawodowe przez udział w licznych szkoleniach.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2021 r. na:

- Pana Piotra Majewskiego oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Justynę Magdalenę Raszewską-Pietrakov oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Joannę Sadowską oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Kamilę Agnieszkę Szczotkowską-Wawrzonek oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
* Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).